



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3290/2025-5

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednice vijeća, Mirne Maržić, suca izvijestitelja i Nevenke Marković, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom COLOSSEUM d.o.o. u stečaju, OIB 55152439360, Vlaška 75a, Zagreb, odlučujući o žalbama razlučnog vjerovnika DDM REO Adria d.o.o., OIB 91868082461, Ulica Damira Tomljanovića-Gavrana 15, Zagreb, kojeg zastupa punomoćnica Anja Juršetić Šepčević, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Juršetić & Aleksovski, i stečajnog vjerovnika Milana Mlakara, OIB 15352554995, Rim 67c, Zagreb, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1795/2017 od 24. srpnja 2025. u točkama II. i III. izreke, u sjednici vijeća održanoj 3. rujna 2025.

r i j e š i o j e

I. Odbija se žalba stečajnoga vjerovnika Milana Mlakara kao neosnovana i potvrđuje točka III. izreke rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1795/2017 od 24. srpnja 2025.

II. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1795/2017 od 24. srpnja 2025. u točki II. izreke te se predmet u tom dijelu vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem u točki I. izreke odlučeno je da se odbija prijedlog stečajnog vjerovnika Milana Mlakara kojim traži privremenu odgodu isplate tražbine razlučnog vjerovnika DDM REO ADRIA d.o.o. po pravomoćnom rješenju o namirenju ovog suda od 15. svibnja 2025. do odluke drugostupanjskog suda o žalbi Milana Mlakara na rješenje o ispravku tablice ispitanih tražbina ovog suda od 15. svibnja 2025. U točki II. izreke odlučeno je da se odgađa isplata razlučnom vjerovniku DDM REO ADRIA d.o.o. po pravomoćnom rješenju od 15. svibnja 2025. do donošenja pravomoćne odluke u parničnom predmetu prvostupanjskog suda poslovni broj

P-429/2017 o zahtjevu za utvrđenje ništetnosti ugovora o ustupu prijenosa prava i tražbina od 9. veljače 2022. kojeg su zaključili Partner banka d.d. i stečajni vjerovnik DDM REO ADRIA d.o.o. ili do drugačije odluke suda. U točki III. izreke odbacuju se prijedlozi stečajnog vjerovnika Milana Mlakara za donošenje odluka u stečajnom postupku i to o ništetnosti ugovora o ustupu i prijenosu prava i tražbina od 9. veljače 2022. kojeg su zaključili Partner banka d.d. i stečajni vjerovnik DDM REO ADRIA d.o.o.; o ništetnosti prodaje nekretnine upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Sesvetama, zemljišnoknjižni odjel Sesvete, i to zk. ul. br. 3488, k.o. Šašincev k.č.br. 3448/3, u naravi Soblinečka površina 2842 m²;

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja je razvidno da je sud odlučio kao u točki I. izreke pobijanog rješenja jer u odredbama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15., 104/17., 36/22. i 27/24.; dalje u tekstu: SZ) nije propisana mogućnost odgode namirenja razlučnog vjerovnika zbog podnesene žalbe na rješenje o ispravku tablice ispitanih tražbina i to nakon što su rješenja o namirenju od 25. travnja 2024. i 15. svibnja 2025. postala pravomoćna. Uostalom, prvostupanjski sud je uvidom u sustav e-Spis utvrdio da je drugostupanjski sud odlučio o navedenoj žalbi te ju je odbio kao neosnovanu. Također, iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je sud odlučio kao u točki II. izreke jer smatra da činjenica, da je stečajni vjerovnik Milan Mlakar u parničnom postupku prvostupanjskog suda poslovni broj P-429/2017 podnio prijedlog za utvrđenje ništetnosti ugovora o ustupu i prijenosu prava i tražbina od 9. veljače 2022. (dalje u tekstu: Ugovor), može biti od utjecaja kojem razlučnom vjerovniku se isplata sredstava treba izvršiti. Konačno, prvostupanjski sud navodi da je odlučio kao u točki III. izreke jer se radi o zahtjevima o kojima stečajni sud nije ovlašten odlučivati u stečajnom postupku.

3. Žalbu protiv rješenja je podnio razlučni vjerovnik DDM REO ADRIA d.o.o. i stečajni vjerovnik Milan Mlakar.

4. Razlučni vjerovnik je podnio žalbu protiv točke II. izreke pobijanog rješenja i to zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i zbog povrede odredaba parničnog i stečajnog postupka. U bitnome razlučni vjerovnik ističe da sud bez pravne osnove određuje odgodu namirenja razlučnog vjerovnika do pravomoćne odluke prvostupanjskog suda u predmetu poslovni broj P-429/2017. Žalitelj ukazuje da parnični postupak poslovni broj P-429/2017 se ne vodi radi utvrđenja ništetnosti predmetnog ugovora te da je Milan Mlakar samo podneskom tražio u tome postupku utvrđenje ništetnosti, a nije pokrenuo zasebnu tužbu niti postavio tužbeni zahtjev u tome smjeru. Također, žalitelj ističe i činjenicu da ne postoji pravna osnova na temelju koje se može odrediti odgoda namirenja razlučnog vjerovnika kao da i nisu ispunjene pretpostavke za odgodu ovrhe propisane u čl. 65. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20., 114/22. i 6/24.) te da stečajni vjerovnik Milan Mlakar nema pravnog interesa tražiti odgodu isplate razlučnom vjerovniku jer eventualnim namirenjem razlučnog vjerovnika njemu neće nastati nikakva šteta. Predlaže drugostupanjskome sudu ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti natrag prvostupanjskome sudu na ponovan postupak.

5. Žalbu protiv točke III. izreke pobijanog rješenja podnio je stečajni vjerovnik Milan Mlakar i to zbog bitne povrede odredaba postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnome žalitelj navodi da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio čl. 150. st. 3. SZ-a kada je odlučio da u stečajnom postupku neće ispitivati ništetnost Ugovora jer je u čl. 150. st. 3. SZ-a koji je dio Stečajnog zakona jasno propisano da je takav ugovor nevaljan te da se radi o imperativnoj zakonskoj normi koja ne dozvoljava manevarskog prostora za donošenje drugačije odluke. Posebno ističe da je u Zakonu o obveznim odnosima propisano da sud na ništetnost pazi po službenoj dužnosti te smatra da ne postoji procesna zabrana da na ništetnost pazi i stečajni sud u stečajnom postupku. Predlaže drugostupanjskom sudu ukinuti pobijano rješenje i vratiti predmet natrag prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

6. Odgovor na žalbu stečajnog vjerovnika Milana Mlakara je izjavio razlučni vjerovnik DDM REO ADRIA d.o.o. u kojem pobija i osporava žalbene navode stečajnog vjerovnika.

7. Žalba stečajnog vjerovnika Milana Mlakara nije osnovana, a žalba razlučnog vjerovnika DDM REO ADRIA d.o.o. je osnovana.

8. Pobijano rješenje ovaj sud je ispitao na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23; dalje u tekstu: ZPP) i člankom 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a), te je utvrdio da je prvostupanjsko rješenje pravilno u točki III. izreke, ali nepravilno u točki II. izreke iz razloga što se u tom dijelu odluka ne može ispitati.

9. Uvidom u obrazloženje pobijanog rješenja nisu razvidni razlozi i na temelju koje odredbe je prvostupanjski sud donio točku II. izreke pobijanog rješenja kojom je odgodio namirenje razlučnog vjerovnika do pravomoćne odluke u parničnom predmetu prvostupanjskog suda poslovni broj P-429/2017, a radi čega se pobijano rješenje u tome dijelu ne može ispitati te je time počinjena apsolutno bitna povreda odredaba postupka propisana u čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, a koji se u stečajnom postupku primjenjuje na temelju čl. 10. SZ-a. Nije jasno o čemu se vodi i što je tužbeni zahtjev predmeta prvostupanjskog suda poslovni broj P-429/2017 i od kakvoga utjecaja je odluka u tome predmetu na stečajni postupak i namirenje razlučnih vjerovnika u njemu. Nadalje, ako je stečajni vjerovnik iskazao samo procesni prigovor ništetnosti Ugovora u tome postupku, a nije postavio tužbeni zahtjev na utvrđenje ništetnosti, tada odluka suda o ništetnosti toga Ugovora je relevantna samo za postupak poslovni broj P-429/2017 i ne obvezuje stečajni sud na način kao što bi deklaratorna presuda kojom se Ugovor utvrđuje kao ništetan obvezivala stečajni sud. Prvostupanjski sud pravilno navodi u obrazloženju da ništetnost Ugovora samo utječe na poziciju razlučnog vjerovnika DDM REO ADRIA d.o.o. i da utječe na odnos ugovornih stranaka tog ugovora konkretno starog razlučnog vjerovnika Partner banke d.d. i novog DDM REO ADRIA d.o.o. U

obrazloženju prvostupanjski sud nije naveo razloge zašto je za zaštitu interesa Partner banke d.d. potrebno odgoditi namirenje razlučnog vjerovnika, pogotovo jer Partner banka d.d. sama ne traži odgodu, te pogotovo jer je zaštite stranaka ništetnog ugovora uređena odredbama Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22., 145/23. i 155/23.) konkretno čl. 323. ZOO-a. Pravilno u žalbi razlučni vjerovnik navodi da u obrazloženju pobijanog rješenja nije naznačeno na temelju koje pravne norme prvostupanjski sud je donio odluku o odgodi namirenja razlučnog vjerovnika. Naime, svaka odluka suda treba biti utemeljena na zakonu i pravnim odredbama te je nužno u obrazloženju odluke jasno navesti na temelju koje odredbe zakona je sud donio određenu odluku. Navedeno je nužno i radi mogućnosti ispitivanja pravilnosti odluke od strane viših sudova te je prvostupanjski sud stoga počinio i bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a jer je zbog toga obrazloženje pobijane odluke nejasno i ne može se ispitati. Slijedom navedenog osnovana je žalba razlučnog vjerovnika DDM REO ADRIA d.o.o. izjavljena protiv točke II. izreke pobijanog rješenja.

10. U cijelosti je neosnovana žalba stečajnog vjerovnika Milana Mlakara izjavljena protiv točke III. izreke pobijanog rješenja. Neosnovano žalitelj navodi da je prvostupanjski sud po službenoj dužnosti dužan ispitivati ništetnost ugovora koji su pravni temelji prijavljenih tražbina ili u konkretnom slučaju koji predstavljaju pravni temelj procesne uloge razlučnog vjerovnika u stečajnom postupku. Stečajni postupak je izvanparnični postupak koji se provodi s ciljem skupnog namirenja vjerovnika stečajnoga dužnika, unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima kako je propisano u čl. 2. st. 2. SZ-a. U cijelosti je neprikladno provođenje kontradiktornog postupka ispitivanja ništetnosti pojedinih ugovora unutar izvanparničnog nekontradiktornog postupka te bi takvo ispitivanje unutar stečajnog postupka isuviše opteretilo stečajni sud i stečajni postupak te tako onemogućilo i otežalo ostvarenje ciljeva stečajnog postupka. Uostalom, pravilno prvostupanjski sud u obrazloženju pobijane odluke ukazuje na to da žalitelj u cijelosti pogrešno shvaća i interpretira odredbu čl. 150. SZ-a na koju se poziva. Prema stanju u spisu proizlazi da je Partner banka d.d. bila fiducijarni vlasnik (vjerovnik) nekretnine stečajnog dužnika. Sudsko i javnobilježničko osiguranje tražbine prijenosom vlasništva na stvari (kolokvijalno poznato kao „fiducij“) pravni je institut osiguranja novčanog potraživanja u kojem jedna osoba (fiducijant) prenosi vlasništvo nekretnine ili pokretnine na drugu osobu (fiducijara) radi osiguranja tražbine ili upravljanja imovinom. Fiducijar tu imovinu drži u svoje ime, ali djeluje u korist fiducijanta, a vlasništvo se trajno prenosi na fiducijara tek ako fiducijant ne ispuní svoju obvezu. U čl. 150. st. 1. SZ-a je propisano da vjerovnik čija prava proizlaze iz sudskoga ili javnobilježničkoga osiguranja tražbine prijenosom vlasništva stvari ili prijenosom prava ima u stečajnom postupku pravni položaj razlučnoga vjerovnika te je u čl. 150. st. 2. SZ-a propisano da otvaranjem stečajnog postupka vjerovnik gubi pravo otuđenja i opterećenja stvari ili prava koja su na njega prenesena sudskim ili javnobilježničkim osiguranjem tražbine. Uvidom u spis proizlazi da se žalitelj buni i pogrešno shvaća prijenos i ustup tražbine kojom se samo prijenosi uloga osobe u obveznom odnosu, konkretno uloga vjerovnika i tako procesne uloge razlučnog vjerovnika u ovome postupku, sa zabranom opterećenja i prijenosa samog predmeta fiducijarnoga osiguranja u ovome slučaju nekretnine stečajnog dužnika. Uvidom u Ugovor je očito da je Partner banka

d.d. na sada razlučnog vjerovnika DDM REO ADRIA d.o.o. prenijela i ustupila Ugovorom samo svoj pravni položaj vjerovnika te da Partner banka d.d. i DDM REO ADRIA d.o.o. nisu ni otuđili ni dodatno opteretili predmet osiguranja ovdje nekretninu stečajnog dužnika i da stoga nisu postupili suprotno odredbi čl. 150. SZ-a. S obzirom na sve navedeno neosnovana je žalba stečajnog vjerovnika Milana Mlakara.

11. Kako žalba stečajnog vjerovnika nije osnovana potrebno je odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi točku III. izreke pobijanog rješenja te je stoga odlučeno kao u točki I. izreke ovog rješenja, a sve na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

12. Žalba razlučnog vjerovnika DDM REO ADRIA d.o.o. izjavljena protiv točke II. izreke pobijanog rješenja je osnovana te je u tome dijelu potrebno ukinuti pobijano rješenje i vratiti predmet natrag prvostupanjskom sudu na ponovan postupak te je stoga odlučeno kao u točki II. izreke ovoga rješenja, a sve na temelju čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

13. U nastavku postupka prvostupanjski sud će ponovno ocijeniti zahtjev stečajnog vjerovnika Milana Mlakara za odgodu namirenja razlučnom vjerovniku DDM REO ADRIA d.o.o. po pravomoćnom rješenju od 15. svibnja 2025. do donošenja pravomoćne odluke u parničnom predmetu prvostupanjskog suda poslovni broj P-429/2017. Prvostupanjski sud će zahtjev ocijeniti u skladu s odredbama Stečajnog zakona i ostalih propisa koji se podredno primjenjuju u stečajnom postupku te će pravilno obrazložiti svoju odluku na način da se ona može ispitati, a naročito će navesti na temelju kojih zakonskih odredbi temelji svoju odluku.

Zagreb, 3. rujna 2025.

Predsjednica vijeća
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **9-3087c-7fc32**

Kontrolni broj: **0274b-af413-5ceaa**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.